Дело № 5-641-2004/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

(Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2024 года)

25 июля 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., и.о. мирового судьи судебного участка №4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Рожковой Ю.И., \*\*\* года рождения, уроженки \*\*\*, работающей в \*\*\*, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, паспорт: \*\*\*,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

04.06.2024 в 11:01 по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, мкр. 16 «А» возле дома № 68, Рожкова Ю.И., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, собственником которого является Г., совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно совершила наезд задним ходом на припаркованное транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, собственником которого является Ш., после чего водитель Рожкова Ю.И., в нарушение ПДД РФ оставила место ДТП, участником которого она являлась, то есть нарушила пункт 2.5 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Рожкова Ю.И. вину в совершении административного правонарушения признала частично, пояснив, что 05.06.2024 около 10:00, она обнаружила повреждения на своем транспортном средстве \*\*\*, припаркованного по адресу: г.Нефтеюганск 16 мкр., у дома №2, а именно повреждение переднего бампера с левой стороны, о чем сообщила в дежурную часть ОМВД России по г.Нефтеюганску, предположив что в результате дорожно- транспортного происшествия транспортное средство \*\*\* повредили и скрылись. Днем ранее, 04.06.2024 к 10:00, она привезла своего ребенка по адресу г.Нефтеюганск, 16а микрорайон к дому № 68, ожидая выхода ребенка на парковке, где-то около часа, созвонилась с супругом, просила его ее подменить. Увидела, что освободилось место между двух домов, где виден был обзор школы, перепарковала транспортное средство. В процессе движения ею был осуществлен маневр «движение задним ходом», там была искусственная неровность, наехав на которую, она услышала характерный звук машины дважды, по мере того как колеса проходили искусственную неровность. В салоне играло радио. Считает, что не было наезда на стоящее транспортное средство, а было лёгкое касание, и она не знала, что это совершила. Место ДТП она не покидала, она припарковалась и ожидала супруга. Когда супруг приехал на а/м \*\*\*, она сразу же покинула место, чтобы он занял ее место, для того, чтобы ему было видно ребенка как он идет из школы, чтобы он его заметил. В объяснениях указала, что после просмотра предоставленной видеозаписи, в данном дорожно-транспортном происшествии и в том, что покинула место ДТП свою вину признает полностью, в содеянном раскаивается, поскольку ей так сказали сотрудники полиции, с чем она согласилась. При этом она внесла корректировку в объяснении в части того, что вину свою признает, только после просмотра видеозаписи. Она место ДТП не покидала, ожидала супруга, из машины не выходила. Если бы знала, что совершила, вышла бы из машины, посмотрела бы свои повреждения и повреждения той машины, которую задела.

Защитник Конев Т.Р. в судебном заседании пояснил, что административным органом ГИБДД не было обоснованно, объективно, беспристрастно доказано наличие состава в действиях Рожковой Ю.И. по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ в виду следующего. В копии протокола об административном правонарушении выданной Рожковой Ю.И., подпись должностного лица составившего протокол отсутствует. При этом протокол, находящийся в материалах дела содержит подпись должностного лица Искакова. Между тем, материалы дела не содержатсведений, о надлежащем извещении Рожковой Ю.И., о дате, месте, и времени внесения таких изменений в основное доказательство по делу протокол. Кроме того, в указанный протокол об административном правонарушении, также внесены изменения в сведения о потерпевших, в графе потерпевшая добавлено: Ш. и подпись. Указанное исправление в процессуальном документе в одностороннем порядке административным органом, является существенным нарушением гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, что влияет на дальнейшее производство по делу об административном правонарушении. Обращает внимание на то, что копия протокола об административном правонарушении вручается лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении только после составления такого протокола (ч.6 ст.28.2 КоАП РФ), тогда когда перед частью 6 указанной нормы, разъясняется, что протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим (ч.5 ст.28.2 КоАП РФ).

В ходе производства по делу, в частности при отборе у Рожковой Ю.И, объяснения 14.06.2024, она неоднократно заявляла, что столкновение с транспортным средством \*\*\*, Рожкова Ю.И. не заметила, в связи с тем, что осуществляла маневр движения задним ходом и на дорожном полотне присутствовала искусственная неровность, также в связи с тем, что у нее в автомобиле воспроизводилось радио, что имеются повреждения на данном автомобиле она не знала и не осознавала. Также отсутствие умысла у Рожковой Ю.И, (субъективной стороны административного правонарушения) покидать место ДТП, подтверждается ее дальнейшими объяснениями, согласно которым Рожкова Ю.И. только на следующий день 05.06.2024 заметила повреждения на своем автомобиле \*\*\* и в последующем сообщила об этом, что в ее автомобиль кто-то въехал и предположительно скрылся, в ОМВД России по г. Нефтеюганску. Отсутствие умышленной формы вины у Рожковой Ю.И., подтверждается и в ходе изучения видеозаписи имеющейся в материалах настоящего дела, так при просмотре видеозаписи отчетливо видно, как действительно автомобиль марки \*\*\* совершает маневр движения задним ходом с целью дальнейшей парковки, и на момент такого маневра проезжает искусственную неровность и еле-еле касается припаркованного автомобиля \*\*\*, чего естественно не замечает, поскольку при маневре движения задним ходом Рожкова Ю.И., как и любой другой водитель ориентируется по зеркалам заднего вида или камере. Кроме того, учитывая ясные погодные условия (солнечный день) вполне можно сделать вывод о том, что Рожкова Ю.И. не заметила и единоразовый световой сигнал \*\*\* в ходе ее касания, тем более в солнечную погоду и смотря в камеру заднего вида при движении задним ходом. Рожкова Ю.И., после столкновения не скрывается, не пытается быстро уехать с места ДТП, а на протяжении длительного времени ждет своего супруга и детей.

На фотоснимках предоставленных органом ГИБДД, невозможно определить характер и локализацию повреждений автомобилей, автомобили запечатлены сбоку (черно-белые фото, отсутствуют государственные регистрационные знаки), на фотоснимках отсутствует дата и время осмотра, кроме того, автомобиль Рожковой Ю.И., согласно материалам дела был осмотрен только 14.06.2024, то есть спустя десять суток с момента заявленного ДТП, тогда как автомобиль потерпевшей осмотрели спустя несколько дней. Осмотр автомобиля \*\*\* не проводился 04.06.2024. Потерпевшей Ш. было заявлено о произошедшем ДТП спустя двое суток с момента такого события. Сама потерпевшая покинула место ДТП после обнаружения таких повреждений. Сотрудники ГИБДД указали в акте осмотра место осмотра как 16а мкр, д.68, а согласно фотоснимку, такой осмотр производился совершенно на ином адресе, и не в дату, указанную в акте осмотра. Потерпевшая Ш. была привлечена в качестве понятого и ей были разъяснены права предусмотренные cт. 25.7 КоАП РФ, исходя из содержания ее объяснений. Осмотр транспортного средства Ш. 06.06.2024, и Рожковой Ю.И. 14.06.2024, производился в их отсутствие, что подтверждается пустыми графами подписей протокола, а также без привлечения участия понятых, либо применения видеозаписи, что аналогично подтверждается пустыми графами протокола. В материалах настоящего дела отсутствует протокол осмотра места совершения административного правонарушения, однако исходя из требований, изложенных в п.93.2 Приказа МВД России от 02.05.2023 N 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" следует, что при выезде сотрудника ГИБДД на место ДТП, составляется протокол осмотра места совершения административного правонарушения, к которому прилагается схема места совершения административного правонарушения. В силу п. 94 вышеуказанной нормы, осмотр места совершения административного правонарушения осуществляется сотрудником в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. А как следует из фактических обстоятельств дела, такие требования регламента ГИБДД должностным лицом, соблюдены не были и фактически на данное место ДТП никто не пребывал. Как следует из материалов настоящего дела, ни фотоснимков повреждения автомобилей, либо только автомобиля потерпевшей, на месте ДТП по адресу г. Нефтеюганск, 16а мкр, д.68, ни дорожной обстановки на момент ДТП в том числе длину и ширину проезжей части, тормозного пути сотрудники ДПС не приобщили, такие фото и сведения в настоящих материалах дела отсутствуют.

Схема места совершения административного правонарушения не содержит всех необходимых сведений в соответствии с п.95 указанного Приказа. Даже искусственная неровность, которая, исходя из содержания видеозаписи и объяснений Рожковой фактически имеется, не отображена на самой схеме, хотя такая неровность имеет прямое отношение к правильному разрешению по делу. Более того, на схеме даже отсутствует автомобиль Рожковой Ю.И. Сама Рожкова надлежащим образом не извещена о месте и времени составления такой схемы, что является нарушением гарантий ее прав на защиту, поскольку она не могла возражать по поводу содержания такой схемы в полном объеме. Сама схема в нарушение п. 7 Приказа МВД России № 264 была составлена без привлечения понятых, либо свидетелей, либо применением видеозаписи, более того, даже фотоснимков места ДТП материалы дела не содержат. Кроме того, сама схема места происшествия очевидно имеет признаки фальсификации доказательств, поскольку согласно обратной стороне схемы, время прибытия на место ДТП указано как 09:45, тогда, как составление самой схемы на лицевой стороне производилось в 09:27, то есть до приезда (которого не было) сотрудников ГИБДД на само место ДТП.

Учитывая, существенные процессуальные нарушения при производстве по делу об административном правонарушении допущенные должностными лицами, отсутствие умысла у Рожковой Ю.И. на покидание места ДТП, просит дело в отношении Рожковой Ю.И. по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ прекратить, в порядке п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ. В случае вывода суда о невозможности прекращения дела по указанным выше обстоятельствам, переквалифицировать действия Рожковой Ю.И. на часть 1 статьи 12.27 настоящего Кодекса.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля старший инспектор ДПС ОМВД России по г. Нефтеюганску Искаков Р.А. 27.06.2024, которому перед дачей объяснений были разъяснены права и обязанности свидетеля по ст. 25.6 КоАП РФ, предупрежденный об ответственности по ст. ст. 17.9, 17.7 КоАП РФ, суду показал, что при составлении протокола присутствовали Рожкова Ю.И. и потерпевшие. Копия протокола Рожковой Ю.И. была вручена. Поскольку это был его (Искакова Р.А.) первый материал по ч.2 ст. 12.27 КоАП РФ, инспектор Ермолаев руководил его действиями при составлении материала, он же и вручил копию протокола Рожковой Ю.И. При даче объяснений Рожкова Ю.И. пояснила, что она могла слышать, но не слышала звуковую сигнализацию машины потерпевшей, т.к. в ее машине негромко играло радио. О том, что Рожкова Ю.И. говорила в своих объяснениях, знала она или не знала, что совершила ДТП, он не помнит.

Потерпевшая Ш. в судебном заседании 11.07.2024 пояснила, что 04.06.2024 она припарковала свой автомобиль \*\*\* напротив дома 68 в 16 а мкр. в 08:30. В 11:01 этого же дня сработал датчик удара на брелоке, в этот момент она находилась на работе. После чего она вышла с работы, подошла к автомобилю и обнаружила в левой части заднего бампера повреждения, которых ранее не было. После этого 04.06.2024 она обратилась в службу Е-Юганск для предоставления видеозаписи с камер видеонаблюдения в месте нахождения ее транспортного средства, в связи с чем ей пояснили, что нужно ждать около 2-х дней. После чего Е-Юганск сообщили, что 05.06.2024 был обнаружен факт ДТП, а именно т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, белого цвета, припарковалось задним ходом на парковочное место и задело ее транспортное средство, после чего водитель т/с \*\*\* постоял около минуты и уехал. 06.06.2024 она сообщила в полицию о случившемся.

Потерпевший Г. извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела от нее не поступало. При таких обстоятельствах, мировой судья считает возможным рассмотреть данное дело в его отсутствие.

Мировой судья, выслушав Рожкову Ю.И., защитника Конева Т.Р., потерпевшую Ш., свидетеля Искакова Р.А., исследовав материалы дела, считает, что факт совершения административного правонарушения и виновность Рожковой Ю.И. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается совокупностью следующих доказательств:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 14.06.2024, составленным уполномоченным должностным лицом, его содержание и оформление соответствует требованиям [статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=7A9E18A6F1139499956D62FF34E000ABD9F8CB01AADADF1E61079C1B02672482A95F7A75545819D78DF335BFEC6B6F2874A9EFD3C09562A6wFYAF) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены, и оснований сомневаться в достоверности и допустимости данных сведений у судьи нет, согласно которому 04.06.2024 в 11:01 по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, мкр. 16 «А» возле дома № 68, Рожкова Ю.И., управляя транспортным средством \*\*\*, г/н \*\*\*, собственником которого является Г., совершила дорожно-транспортное происшествие, а именно совершила наезд задним ходом на припаркованное транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, собственником которого является Ш., после чего водитель Рожкова Ю.И., в нарушение ПДД РФ оставила место ДТП, участником которого она являлась, то есть нарушила пункт 2.5 ПДД РФ, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090. С протоколом ознакомлена, права ей разъяснены;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия, составленной 06.06.2024, подтверждающей место ДТП, на которой зафиксированы необходимые сведения, позволяющие восстановить расположение транспортного средства после происшествия: на схеме имеются обозначения т/с \*\*\*, г/н \*\*\*, место наезда, указаны повреждения транспортного средства: задний бампер, накладка заднего бампера, схема содержит подписи должностного лица, водителя т/с \*\*\*, г/н \*\*\* Ш.;

- объяснениями Рожковой Ю.И., из которых следует, что она 04.06.2024 к 10:00 привезла своего ребенка по адресу г.Нефтеюганск. 16а микрорайон к дому № 68, ожидая выхода ребенка, перепарковала транспортное средство \*\*\*, г/н \*\*\*, принадлежащее ее мужу Г., для более удобной позиции для последующего выезда с 16а микрорайона, в процессе движения ею был осуществлен маневр «движение задним ходом», для параллельной парковки к ряду припаркованных транспортных средств, в это время управляемым ею транспортным средством осуществлено столкновение с транспортным средством \*\*\*, которое она не заметила. Связывает это с тем, что на дороге имеется искусственная неровность, при переезде которой транспортное средство издавало характерный звук ходовой частью, а также не громко играл радиоприемник. О том, что на управляемом ею автомобиле имеются повреждения она не знала, из автомобиля не выходила, исходя из личной занятности, дождавшись мужа для встречи ребенка, уехала с данного микрорайона. После просмотра предоставленной видеозаписи, в данном дорожно-транспортном происшествии и в том, что покинула место ДТП свою вину признает полностью, в содеянном раскаивается. Дополнительно сообщает, о том что, 05.06.2024 около 10:00, она обнаружила повреждения на транспортном средстве \*\*\*, г/н \*\*\*, припаркованного по адресу г.Нефтеюганск 16 мкр., у дома №2, которое находится в ее распоряжении, а именно повреждение переднего бампера с левой стороны, о чем сообщила в дежурную часть ОМВД России по г.Нефтеюганску, предположив что в результате дорожно- транспортного происшествия транспортное средство \*\*\* повредили и скрылись с такового места;

- объяснениями Ш., из которых следует, что 04.06.2024 она припарковала свой автомобиль \*\*\* напротив 68 дома в 16 а мкр. в 08:30. В 11:01 этого же дня сработал датчик удара на брелоке, в этот момент она находилась на работе в помещении 16а-67. После чего она вышла с работы, подошла к автомобилю и обнаружила в левой части заднего бампера повреждения, которых ранее не было, а также второго участка ДТП не было. Марка и госномер автомобиля ей не известны. После 04.06.2024 она обратилась в службу Е-Юганск для предоставления видеозаписи с камер видеонаблюдения в месте нахождения ее транспортного средства, в связи с чем ей пояснили, что нужно ждать около 2-х дней. После чего Е-Юганск сообщили, что 05.06.2024 был обнаружен факт ДТП, а именно т/с \*\*\* белого цвета, припарковалось задним ходом на парковочное место и задело ее транспортное средство, после чего водитель т/с \*\*\* г/н \*\*\* постоял около минуты и уехал в неизвестном направлении. После этого она 06.06.2024 сообщила в полицию;

- показаниями Рожковой Ю.И., данными ею в ходе судебного заседания;

- показаниями Искакова Р.А., допрошенного в ходе судебного заседания в качестве свидетеля;

- показаниями Ш. допрошенной в ходе судебного заседания в качестве потерпевшей;

- осмотром транспортного средства от 06.06.2024, согласно которому установлено, что на а/м \*\*\*, г/н \*\*\* имеются повреждения заднего бампера в левой части т/с, накладка заднего бампера;

- осмотром транспортного средства от 14.06.2024, согласно которому установлено, что на а/м \*\*\*, г/н \*\*\* имеются повреждения: передний бампер с левой стороны – царапина, повреждена ЛКП.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях в соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ, являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в числе прочего, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Таким образом Рожкова Ю.И., будучи участником дорожного движения, должна была внимательно оценивать организацию дорожного движения, возникающие дорожные ситуации и в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к нему требования указанных Правил, то обстоятельство, что Рожкова Ю.И. стала участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало ее выполнить требования п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Ссылка защитника на то, что в копии протокола об административном правонарушении выданной Рожковой Ю.И., подпись должностного лица составившего протокол отсутствует, в протокол в одностороннем порядке внесены изменения в сведения о потерпевших, в графе потерпевшая добавлено: Ш. и подпись, при этом материалы дела не содержатсведений, о надлежащем извещении Рожковой Ю.И., о дате, месте, и времени внесения таких изменений, не свидетельствует о нарушении процессуальных требований, поскольку протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [статьей 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=102588&field=134&date=24.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все сведения, необходимые для разрешения дела. Протокол составлен в присутствии Рожковой Ю.И. и потерпевших, права, предусмотренные [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=24.07.2024&demo=2) Конституции Российской Федерации и [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=387669&dst=102302&field=134&date=24.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Рожковой Ю.И. разъяснены, что подтверждено подписью в протоколе. Копия протокола вручена в установленном законом порядке. Отсутствие в копии протокола об административном правонарушении выданной Рожковой Ю.И. подписи должностного лица, отсутствие подписи потерпевшей, на объем предъявленного правонарушения не влияет, право на защиту не нарушает.

Доводы защитника о том, что потерпевшая сама покинула место дорожно-транспортного происшествия, не ставят под сомнение наличие в действиях Рожковой Ю.И. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=430599&dst=8524&field=134&date=28.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следует отметить, что действия второго участника происшествия не освобождали Рожкову Ю.И. от выполнения требований [пункта 2.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=472&field=134&date=28.07.2024&demo=2) ПДД Российской Федерации.

Ссылка защитника на то, что исходя из содержания объяснений потерпевшей Ш., она была привлечена в качестве понятого и ей были разъяснены права предусмотренные cт. 25.7 КоАП РФ, не дает основания считать данные объяснения недопустимыми доказательствами, поскольку при даче объяснений потерпевшей были разъяснены положения [ст. 25.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=176382&dst=102308&field=134&date=28.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Ш. предупреждалась об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Полученные объяснения являются допустимыми доказательствами по делу, поскольку они отобраны в соответствии с требованиями, предусмотренными [Кодексом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=176382&date=28.07.2024&demo=2) Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований не доверять указанным объяснениям у суда не имеется.

Доводы защитника о том, что сотрудники ГИБДД указали в акте осмотра место осмотра как 16а мкр, д.68, а согласно фотоснимку, такой осмотр производился совершенно по иному адресу и не в дату, указанную в акте осмотра, не дает поводов для того, чтобы ставить под сомнение зафиксированные в актах осмотра данные. Тем более, что указанные повреждения в вышеуказанных актах осмотра транспортных средств подтверждают оба водителя данных транспортных средств. Кроме того, нормами [КоАП](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=114731&date=28.07.2024&demo=2) РФ не регламентирован порядок и сроки производства осмотра транспортных средств. Доводы защитника о том, что осмотр транспортного средства Ш. 06.06.2024, и Рожковой Ю.И. 14.06.2024, производился в их отсутствие, что подтверждается пустыми графами подписей актов, является не состоятельным, поскольку как указано в данных актах, осмотр проводился в их присутствии. Отсутствие подписей в актах не ставит под сомнение установленные обстоятельства, поскольку наличие указанных в актах повреждений транспортных средств подтверждается показаниями Ш. и Рожковой Ю.И., данными ими в ходе судебного заседания, а также их письменными объяснениями, сведениями, указанными в протоколе об административном правонарушении, и ими не оспаривались.

Ссылка защитника на то, что на фотоснимках предоставленных органом ГИБДД, невозможно определить характер и локализацию повреждений автомобилей, что на фотоснимках отсутствует дата и время осмотра, мировой судья во внимание не принимает, поскольку наличие установленных повреждений транспортных средств в данном ДТП Ш. и Рожкова Ю.И. не отрицали.

Отсутствие в материалах дела протокола осмотра места совершения административного правонарушения не свидетельствует о нарушении порядка привлечения Рожковой Ю.И. к административной ответственности по [части 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=8524&field=134&date=24.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в силу [части 1 статьи 28.1.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=1121&field=134&date=24.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол осмотра места совершения административного правонарушения составляется в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=500&field=134&date=24.07.2024&demo=2) или [частью 2 статьи 12.30](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=377029&dst=104111&field=134&date=24.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы защитника о том, что осмотр места совершения административного правонарушения проводился без привлечения участия понятых, либо применения видеозаписи, являются необоснованными, поскольку согласно [части 2 статьи 25.7](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=6001&field=134&date=28.07.2024&demo=2) Кодекса, присутствие понятых либо применения видеозаписи обязательно лишь в случаях, перечисленных в [главе 27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=102447&field=134&date=28.07.2024&demo=2) Кодекса, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в том числе при осуществлении досмотра транспортного средства, который проводится на основании [статьи 27.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=102517&field=134&date=28.07.2024&demo=2) Кодекса в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Между тем в рамках производства по данному делу осуществлялось иное процессуальное действие в виде поверхностного осмотра транспортных средств, который не относится к мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении и не требует обязательного участия понятых либо применения видеозаписи при его проведении.

Вопреки доводам защитника о том, что схема места совершения административного правонарушения составлена в нарушение требований п. 95 Приказа МВД России от 02.05.2023 N 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения", порядок получения доказательства в виде схемы соблюден. Порядок составления схемы правонарушения нормами КоАП РФ не регламентирован, исчерпывающий перечень требований, предъявляемый к составлению схемы места ДТП, не установлен, она составляется инспектором Госавтоинспекции лишь при необходимости указать дополнительные сведения, которые могут иметь значение для рассмотрения дела об административном правонарушении. Представленная в материалы дела схема места совершения административного правонарушения содержит все необходимые сведения, относящиеся к событию вмененного Рожковой Ю.И. административного правонарушения. В данном случае схема составлена в целях определения места совершения административного правонарушения, она фиксирует обстановку места рассматриваемого происшествия на момент ее составления, фиксирует обстоятельства административного правонарушения, подписана одним из водителей в связи с тем, что второй участник ДТП с места дорожно-транспортного происшествия скрылся, в момент составления схемы он не был установлен в качестве лица, совершившего ДТП и оставившего место ДТП. Из самой схемы усматривается, что она составлена в присутствии потерпевшей. В силу ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ, присутствие понятых обязательно лишь в случаях, перечисленных в главе 27 КоАП РФ, при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, к числу которых составление схемы места ДТП не относится. Не имеет значения время, указанное в схеме, поскольку указанное время не является временем совершения ДТП, а лишь фиксирует сведения, позволяющие восстановить расположение транспортного средства после происшествия. Таким образом, схема места совершения дорожно-транспортного происшествия является допустимым доказательством.

Доводы Рожковой Ю.И. и ее защитника о том, что Рожкова Ю.И. столкновение с транспортным средством \*\*\* не заметила, являются необоснованными, поскольку учитывая характер повреждений автомобиля \*\*\* (повреждение переднего бампера с левой стороны: царапины, повреждение ЛКП) и характер повреждений автомобиля \*\*\* (повреждение заднего бампера в левой части т/с, накладка заднего бампера), при наличии должной внимательности и осмотрительности она не могла не заметить факт дорожно-транспортного происшествия.

Доводы Рожковой Ю.И. относительно того, что на следующий день 05.06.2024 она заметила повреждения на своем автомобиле \*\*\* и в последующем сообщила в ОМВД России по г. Нефтеюганску об этом, что в ее автомобиль кто-то въехал и предположительно скрылся, судом расцениваются как избранный ею способ защиты с целью избежать наступления административной ответственности. Указанные доводы не свидетельствуют об отсутствии вины Рожковой Ю.И. в совершении инкриминируемого правонарушения и не освобождают ее от административной ответственности, предусмотренной [ч. 2 ст. 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301165&dst=101055&field=134&date=28.07.2024&demo=2) КоАП РФ.

Факт совершения Рожковой Ю.И. дорожно-транспортного происшествия, подтверждается видеозаписью, согласно которой видно, как автомобиль \*\*\* совершает маневр движения задним ходом, и на момент такого маневра проезжает искусственную неровность, совершает столкновение с транспортным средством \*\*\*, при котором автомобиль потерпевшей качнулся и на нем сработала сигнализация.

Доводы Рожковой Ю.И. о том, что она не заметила единоразовый световой сигнал \*\*\* в ходе ее касания, тем более в солнечную погоду и смотря в камеру заднего вида при движении задним ходом, и что в салоне автомобиля играло радио, не может быть признано обстоятельством, освобождающим Рожкову Ю.И. от ответственности, поскольку при выполнении сложного маневра в сложных условиях, она как водитель должна была максимально концентрировать внимание на дорожную обстановку и принимать дополнительные меры к безопасному выполнению маневра.

Транспортное средство, которым управляла Рожкова Ю.И., отнесено [статьей 1079](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=177711&dst=102659&field=134&date=28.07.2024&demo=2) Гражданского кодекса РФ к источнику повышенной опасности, управляя которым она как водитель не должна отвлекаться на внешние факторы, соблюдать требования Правил дорожного движения, а также права и законные интересы других участников дорожного движения.

Принимая во внимание характер и условия маневра автомобиля под управлением Рожковой Ю.И. - движение задним ходом, с учетом того, что рядом на близком расстоянии находились транспортные средства, для Рожковой Ю.И. была очевидна возможность взаимодействия с другим автомобилем, в указанных условиях она не могла не осознавать, что являлась участником дорожно-транспортного происшествия, при этом в нарушение п. 2.5 ПДД РФ место ДТП оставила.

При этом действия по оставлению места дорожно-транспортного происшествия совершены Рожковой Ю.И. умышлено. В данном случае не имеется оснований полагать, что Рожкова Ю.И., как водитель не была осведомлена о факте дорожно-транспортного происшествия, с учетом самой дорожной ситуации, внешних соотносимых повреждений на обоих транспортных средствах, механизм взаимодействия транспортных средств (в том числе сила удара, после которого, как видно на видеозаписи, автомобиль потерпевшей качнулся) и сработавшая сигнализация, а также пояснений Рожковой Ю.И. о том, что при движении задним ходом, она услышала характерный звук машины дважды, ранее данных ею признательных показаний о том, что в данном дорожно-транспортном происшествии и в том, что покинула место ДТП свою вину признает полностью, в содеянном раскаивается.

Доводы Рожковой Ю.И. о том, что она место ДТП не покидала, ожидала супруга, из машины не выходила, расцениваются судом как избранный ею способ защиты с целью избежать наступления административной ответственности. Указанные доводы не свидетельствуют об отсутствии вины Рожковой Ю.И. в совершении инкриминируемого правонарушения и не освобождают ее от административной ответственности, предусмотренной [ч. 2 ст. 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=301165&dst=101055&field=134&date=28.07.2024&demo=2) КоАП РФ.

[Правилами](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения Российской Федерации (п. 1.3, 1.5) на Рожкову Ю.И. как участника дорожного движения, возложена обязанность знать и соблюдать относящиеся к ней требования Правил, сигналов светофоров, знаков, разметки и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (п. 1.6 Правил).

Таким образом, при четком соблюдении [Правил](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения и должном внимании Рожкова Ю.И., являясь водителем источника повышенной опасности, обязана была в полной мере соблюдать осторожность и предвидеть негативные последствия управления транспортным средством.

По результатам оценки доказательств, в судебном заседании установлено, что произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, в смысле придаваемом этому понятию в статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и в пункте 1.2 Правил дорожного движения, в результате данного события причинен материальный ущерб, Рожкова Ю.И. причастна к описанному событию.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Рожковой Ю.И. мировым судьей не усматриваются.

Оснований для прекращения производства по делу, вопреки доводам защитника, в судебном заседании не установлено.

Доводы защитника о переквалификации на [часть 1 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=101053&field=134&date=29.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются необоснованными.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 20](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=327611&dst=100119&field=134&date=29.07.2024&demo=2) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", к действиям водителя транспортного средства, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=101053&field=134&date=29.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, относится невыполнение обязанностей, предусмотренных [пунктами 2.5](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=472&field=134&date=29.07.2024&demo=2), [2.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=340&field=134&date=29.07.2024&demo=2) и [2.6.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=473&field=134&date=29.07.2024&demo=2) ПДД РФ (например, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию). При этом оставление водителем в нарушение требований [ПДД](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=391769&dst=100015&field=134&date=29.07.2024&demo=2) РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=8524&field=134&date=29.07.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом имеющиеся материалы дела прямо указывают на факт дорожно-транспортного происшествия, на участие в нем Рожковой Ю.И. как водителя транспортного средства, на ее осведомленность о факте дорожно-транспортного происшествия, а также на умышленное оставление ею места дорожно-транспортного происшествия.

Действия Рожковой Ю.И. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся».

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Рожковой Ю.И., ее имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не находит.

Учитывая установленные по делу фактические обстоятельства, мировой судья назначает Рожковой Ю.И. наказание в виде лишения права управления транспортными средствами.

Оснований для назначения Рожковой Ю.И. иного наказания не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Рожкову Ю.И. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 01 (один) год.

Срок лишения права управления транспортными средствами исчислять с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова